

Аналіз якості розгляду судьями цивільних, кримінальних, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення за перше півріччя 2023 року

На виконання плану роботи Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області проведено аналіз якості розгляду судьями цивільних, кримінальних, адміністративних справ та справ про адміністративні правопорушення за перше півріччя 2023 року.

Статтею 129 Конституції України встановлено, що судді при здійсненні правосуддя незалежні і підкоряються лише закону. Основними засадами судочинства є: законність; рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; забезпечення доведеності вини; змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; підтримання державного обвинувачення в суді прокурором; забезпечення обвинуваченому права на захист; гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами; забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом; обов'язковість рішень суду.

За перше півріччя 2023 року судьями Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області розглянуто 3832 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству розглянуто 880, по адміністративному судочинству – 40, по цивільному судочинству – 1601, справ про адміністративні правопорушення – 1311. Апеляційними судами скасовано 43, змінено 3 справи та матеріали, які розглянуто судьями Коломийського міськрайонного суду у першому півріччі 2023 року. З них по кримінальному судочинству скасовано 10; по адміністративному судочинству змінено 1; по цивільному судочинству скасовано 9, змінено 1; справ про адміністративні правопорушення скасовано 24, змінено 1.

Якість розгляду справ по суду у першому півріччі 2023 року становить 98,8%.

Суддею Беркещук Б.Б. розглянуто 477 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству – 96, по адміністративному судочинству – 6, по цивільному судочинству – 212, справ про адміністративні правопорушення – 163. Апеляційними судами скасовано 7 справ. З них по кримінальному судочинству – 3, по цивільному судочинству – 2, справ про адміністративне правопорушення – 2. Змінено 1 справу по адміністративному судочинству. Якість розгляду справ суддею Беркещук Б.Б. у першому півріччі 2023 року становить 98,3%.

Суддею Валігурською Л.В. розглянуто 489 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству – 98, по адміністративному судочинству – 4, по цивільному судочинству – 201, справ про адміністративні правопорушення – 186. Апеляційним судом скасовано 3 справи, які розглянуто суддею у першому півріччі 2023 року. З них по кримінальному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 1, справ про адміністративні

правопорушення – 1. Змінених справ немає. Якість розгляду справ суддею Валігурською Л.В. у першому півріччі 2023 року становить 99,5%.

Суддею Васильковським В.В. розглянуто 447 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству – 106, по адміністративному судочинству – 5, по цивільному судочинству – 184, справ про адміністративні правопорушення – 152. Апеляційним судом скасовано 4 справи, які розглянуто суддею у першому півріччі 2023 року. З них по цивільному судочинству – 2, справ про адміністративні правопорушення – 2. Змінених справ немає. Якість розгляду справ суддею Васильковським В.В. у першому півріччі 2023 року становить 99,1%.

Суддею Калинюком О.П. розглянуто 384 справи та матеріали. З них по кримінальному судочинству – 121, по адміністративному судочинству – 5, по цивільному судочинству – 148, справ про адміністративні правопорушення – 110. Апеляційним судом скасовано 6 справ. З них по кримінальному судочинству – 4, по цивільному судочинству – 1, справ про адміністративне правопорушення – 1. Змінено 1 справу по цивільному судочинству. Якість розгляду справ суддею Калинюком О.П. у першому півріччі 2023 року становить 98,2%.

Суддею Коваленком Д.С. розглянуто 413 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству розглянуто 74, по адміністративному судочинству – 2, по цивільному судочинству – 194, справ про адміністративні правопорушення – 143. Скасованих та змінених справ, які розглянуто суддею у першому півріччі 2023 року немає. Якість розгляду справ суддею Коваленком Д.С. у першому півріччі 2023 року становить 100%.

Суддею Махно Н.В. розглянуто 473 справи та матеріали. З них по кримінальному судочинству – 117, по адміністративному судочинству – 10, по цивільному судочинству – 186, справ про адміністративні правопорушення – 160. Апеляційним судом скасовано 8 справ. З них по кримінальному судочинству – 1, справ про адміністративне правопорушення – 7. Змінено 1 справу про адміністративне правопорушення. Якість розгляду справ суддею Махно Н.В. у першому півріччі 2023 року становить 98,1%.

Суддею П'ятковським В.І. розглянуто 247 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству – 58, по адміністративному судочинству – 3, по цивільному судочинству – 110, справ про адміністративні правопорушення – 76. Апеляційним судом скасовано 1 справу про адміністративне правопорушення, яку розглянуто суддею у першому півріччі 2023 року. Змінених справ немає. Якість розгляду справ суддею П'ятковським В.І. у першому півріччі 2023 року становить 99,6%.

Суддею Третяковою І.В. розглянуто 463 справи та матеріали. З них по кримінальному судочинству – 98, по адміністративному судочинству – 4, по цивільному судочинству – 187, справ про адміністративні правопорушення – 174. Апеляційним судом скасовано 3 справи про адміністративне правопорушення, які розглянуто суддею у першому півріччі 2023 року.

Змінених справ немає. Якість розгляду справ суддею Третяковою І.В. у першому півріччівкварталі 2023 року становить 99,3%.

Суддею Яремин М.П. розглянуто 439 справ та матеріалів. З них по кримінальному судочинству – 112, по адміністративному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 179, справ про адміністративні правопорушення – 147. Апеляційним судом скасовано 11 справ, які розглянуто суддею у першому півріччі 2023 року. З них по кримінальному судочинству – 1, по цивільному судочинству – 3, справ про адміністративні правопорушення – 7. Змінених справ немає. Якість розгляду справ суддею Яремин М.П. у першому півріччі 2023 року становить 97,5%.

Підставами скасування та зміни судових рішень стало:

- **помилкове визнання діянь обвинуваченої як ідеальна сукупність правопорушень** – суддею Беркещук Б.Б. розглянуто справу 346/6015/21 провадження 1-кп/346/216/23. Ухвалою слідчого судді задоволено клопотання захисника та звільнено обвинувачену від кримінальної відповідальності за ст. 27 ч. 5, ст. 358 ч. 1, ст. 358 ч. 4 ККУ на підставі ст. 45 ККУ у зв'язку з дійовим каяттям із закриттям кримінального провадження на підставі ст. 284 ч. 2 п. 1 КПК України. (Вона обвинувачується у пособництві в підробленні офіційного документа та в використанні завідомо підробленого документа про вакцинацію від ковіду-19). В постанові апеляційного суду зазначено, що суд першої інстанції помилково визнав діяння обвинуваченої як ідеальна сукупність правопорушень, що привело до необґрунтованого звільнення винної особи від кримінальної відповідальності на підставі ст. 45 КК України у зв'язку з дійовим каяттям. За таких обставин ухвалу суду слід скасувати із направленням справи на новий судовий розгляд.

- **доводи суду першої інстанції є безпідставними** – суддею Беркещук Б.Б. розглянуто справу 346/1041/23 провадження 1-кп/346/139/23. Ухвалою слідчого судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області відмовлено у задоволенні скарги на бездіяльність слідчого Коломийського РВП ГУНП в Івано-Франківській області та зобов'язання вчинити дії.

Слідчий суддя, відмовляючи у задоволенні скарги, виходив з того, що скаржник не є особою, яка має право подавати скаргу на бездіяльність слідчого Коломийського РВП ГУНП в Івано-Франківській області із зобов'язанням слідчого внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати досудове розслідування - так як із таким повідомленням до Коломийського РВП ГУНП в Івано-Франківській області звернулася начальник Коломийського відділу ДВС у Коломийському районі Івано-Франківської області Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції В.Попик.

Колегія апеляційного суду вважає, що доводи суду першої інстанції є безпідставними, оскільки повідомлення про злочин було подано в інтересах скажника, який в подальшому може бути визнаний потерпілим по кримінальному провадженню, а тому ухвала слідчого судді підлягає скасуванню.

- неналежно досліджено всі обставини справи - суддею Калинюком О.П. розглянуто справу № 346/5345/22 провадження № 1-в/346/22/23. Ухвалою слідчого судді відмовлено в задоволенні подання начальника ДУ «Коломийська виправна колонія (№ 41)» про заміну невідбутої частини покарання більш м'яким.

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що при постановленні ухвали суд першої інстанції не дав переконливої правової оцінки тому, чи засуджений став на шлях виправлення, що є істотним для обґрунтованого судового рішення у цій справі.

Суд повинен дати позитивну чи негативну оцінку тому, що засудженому відповідно до поданої довідки може бути надана робота при заміні йому покарання на виправні роботи.

Вказані обставини мають важливе значення для прийняття судом законного й обґрунтованого рішення у цій справі.

За таких обставин, колегія суддів вважає, що ухвала суду підлягає скасуванню, з призначенням нового судового розгляду.

Суддею Махно Н.В. розглянуто справу № 346/1576/23 провадження № 1-в/346/161/23. Засуджений звернувся до Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області з клопотанням про застосування покарання за наявності двох вироків. Ухвалою Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області в задоволенні клопотання відмовлено.

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що, суд першої інстанції відмовив у задоволенні клопотання не навівши мотивів такого рішення, будь-яких обставин або правових підстав, що перешкоджають або унеможливають задоволення клопотання.

Таке порушення вимог норм права вказує на неповне дослідження обставин справи, що перешкодило суду ухвалити законне та обґрунтоване судові рішення.

Наведені обставини є підставою для скасування оскаржуваної ухвали та призначення нового розгляду справи в суді першої інстанції в іншому складі суду.

Суддею Яремін М.П. розглянуто справу № 346/5447/22 провадження № 2-о/346/52/23. Рішенням Коломийського міськрайонного суду відмовлено в задоволенні заяви про встановлення факту родинних відносин. В постанові

апеляційного суду зазначено, що постановляючи рішення про відмову у встановленні факту, суд виходив з того, що заявницею не надано належних та допустимих доказів, на яких ґрунтуються заявлені нею вимоги, та які б підтверджували факт родинних відносин між нею, як двоюрідною племінницею, та Данищук Є.М., не встановлено таких і в процесі розгляду справи, що позбавляє суд можливості безспірно встановити між вказаними особами факт родинних відносин.

З таким висновком колегія суддів не погоджується з огляду на наступне.

Із змісту поданої заяви вбачається, що після смерті Данищук Є.М. відкрилася спадщина на спадкове майно. Заявниця, посилаючись на те, що вона єдиний спадкоємець за законом п'ятої черги, з метою оформлення спадщини звернулася до приватного нотаріуса із відповідною заявою, однак, остання їй роз'яснила, що нею не подані документи, що підтверджують факт родинних відносин з померлою Данищук Є.М. та рекомендувала звернутися до суду із заявою про встановлення такого факту.

Разом з тим, матеріали справи не містять належних доказів того, що заявниця є єдиним спадкоємцем за законом п'ятої черги після смерті Данищук Є.М., а відтак колегія суддів приходить до висновку, що встановлення факту у даній справі пов'язане з необхідністю вирішення спору про право на спадщину.

У зв'язку з наведеним, у суду були відсутні підстави для розгляду заяви про встановлення факту родинних відносин заявниці та померлої Данищук Є.М. у порядку окремого провадження.

З огляду на наведене, колегія суддів приходить до висновку, що рішення суду першої інстанції, відповідно до положень статті 377 ЦПК України, підлягає скасуванню з ухваленням нового судового рішення про залишення заяви про встановлення факту родинних відносин без розгляду з роз'ясненням їй права подати позов на загальних підставах.

- висновки суду не є обґрунтованими й вмотивованими - суддею Калинюком О.П. розглянуто справу № 346/1300/23 провадження № 1-кс/346/159/23 за скаргою на постанову старшого слідчого про закриття кримінального провадження, за ознаками злочину, передбаченого ч.1 ст. 286 КК України. Ухвалою слідчого судді відмовлено у задоволенні скарги у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення. Копію матеріалів направлено для оформлення протоколу про адміністративне правопорушення щодо водія за ст. 124 КУпАП.

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що згідно ст. 370 КПК України судові рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим.

Оскаржена ухвала слідчого судді цим вимогам закону не відповідає, тому підлягає скасуванню з постановленням нової ухвали апеляційним судом.

Постановляючи ухвалу про відмову в задоволенні скарги слідчим суддею належно не дотримано вимоги ст.[ст. 306-307 КПК України](#), які

регулюють вирішення такої категорії справ. В ухвалі слідчого судді не дано обґрунтовані спростування на всі наведені в скарзі доводи.

Постанова слідчого поліції про закриття провадження не може залишатися в силі через неконкретизованість резолютивної її частини, в якій вказано про закриття провадження за відсутністю складу правопорушення, але не зазначено в діях якої саме особи, що ставить під сумнів юридичну силу постанови слідчого поліції.

Крім того, ні в постанові слідчого поліції, ні в ухвалі слідчого судді немає переконливих спростувань доводів скаржниці про те, що вона до тепер продовжує лікуватися від отриманих в ДТП тілесних ушкоджень і з цього приводу вона має відповідні медичні документи.

Ця обставина може мати істотне процесуальне значення у цьому кримінальному провадженні.

Ні в постанові слідчого поліції, ні в ухвалі слідчого судді немає обґрунтованих спростувань щодо тверджень скаржниці про те, що наявні в неї тілесні ушкодження, які підтверджені окремими медичними висновками, були отримані нею саме під час вказаного ДТП з вини водія Франчука В.В. Доводи апелянтки в цій частині дають підстави сумніватися в переконливості попередніх висновків експертів про відсутність зв'язку виявлених в неї тілесних ушкоджень з цим ДТП. Зазначені сумніви можна було б усунути шляхом призначення остаточної комісійної медекспертизи для вирішення вказаного спірного питання.

За таких обставин ухвалу слідчого судді слід скасувати.

Суддею Калинюком О.П. розглянуто справу № 346/653/23 провадження № 1-в/346/74/23 про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання.

Вказаною ухвалою задоволено клопотання засудженого про умовно-дострокове звільнення.

В ухвалі апеляційного суду зазначено, що відповідно до вимог ст.370 КПК України, судові рішення повинно бути законним, обґрунтованим і вмотивованим.

Колегія суддів вважає, що дані вимоги закону судом першої інстанції при ухваленні оскаржуваної ухвали не дотримані.

Апеляційний суд дійшов висновку, що стійке виправлення засудженого не доведено. Той факт, що засуджений покращив свою поведінку та ставлення до праці за три місяці перед зверненням з клопотанням про умовно-дострокове звільнення, не вказує на його виправлення та можливість застосувати до нього положень [ст.81 КК України](#), адже умовно-дострокове звільнення від відбування покарання не може бути застосоване без досягнення мети покарання, передбаченої [ст. 50 КК України](#) – виправлення засудженого. З урахуванням наведеного, апеляційний суд вважає, що клопотання засудженого задоволенню не підлягає.

Суддею Беркешук Б.Б. розглянуто справу № 346/4636/22 провадження № 3/346/88/23. Правопорушник притягнутий до адміністративної відповідальності за ст. 130 ч. 1 КУпАП і накладено штраф 17 000 грн. з позбавленням права керування транспортними засобами на 1 (один) рік.

В постанові апеляційного суду зазначено, що в діях правопорушника є певні ознаки пред'явленого правопорушення, але його вину не підтверджено у встановленому законом порядку поза розумним сумнівом.

Суд не мав процесуального права проводити судовий процес без даних про вручення правопорушнику копії протоколу про правопорушення. Таке порушення є процесуальною перешкодою для притягнення його до відповідальності. Працівники поліції не надали змогу скористатись послугами адвоката, що є істотним процесуальним порушенням конституційного права на правовий захист (ст. 59 Конституції України) і ставить під сумнів висновок суду про доведеність вини правопорушника, що дає підстави визнати всі здобуті поліцейськими дані у цій справі недопустимими доказами.

У справі немає підтверджень того, що правопорушник відмовлявся від медогляду в лікарні. Це узгоджується з даними відеозапису події та змісту протоколу, де вказано, що він відмовився лише від огляду на місці зупинки водія. Суд в постанові додатково вказав, що він відмовився від огляду на місці і в медзакладі, чим вийшов за межі адміністративного обвинувачення, що є недопустимим.

Тому постанова суду підлягає скасуванню, як невмотивована й необґрунтована.

- справа не містить доказів, які підтверджують обставини правопорушення - суддею Валігурською Л.В. розглянуто справу № 346/1069/23 провадження № 3/346/768/23 правопорушника визнано винним за ч.1 ст.130 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 грн. з позбавленням права керування транспортними засобами на строк 1 рік.

В постанові апеляційного суду зазначено, що суд першої інстанції дійшов необґрунтованих висновків про доведеність відмови правопорушника від проходження медичного огляду на стан алкогольного сп'яніння.

Акт огляду на стан алкогольного сп'яніння (а.с.3) та направлення на огляд в медичний заклад (а.с.4) не містять особистих підписів ні правопорушника, ні поліцейського, який їх склав, а тому безпідставно були враховані судом першої інстанції при прийнятті судового рішення.

Враховуючи, що справа не містить доказів, які підтверджують обставини правопорушення викладені в протоколі про адміністративне правопорушення, провадження у справі підлягає закриттю за відсутності події та складу адміністративного правопорушення.

- не враховано істотні порушення закону при складанні протоколу про адміністративне правопорушення - суддею Васильковським В.В. розглянуто справу № 346/2001/23 провадження № 3/346/1179/23. Правопорушника визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.3 ст.172-20 КУпАП та накладено на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 (сімнадцять тисяч) гривень 00 копійок. Звільнено від сплати судового збору на підставі п.12, ч.1 ст.5 Закону України "Про судовий збір".

В постанові апеляційного суду зазначено, що приймаючи рішення про винність у вчиненні правопорушення, як на докази винуватості суд послався виключно на протокол про адміністративне правопорушення, однак, належно не перевінив правильність його оформлення і не врахував істотні порушення закону при його складанні.

В діях особи є певні ознаки правопорушення, однак істотно порушено процесуальну процедуру його оформлення, не підтверджено вину у встановленому законом порядку, на що не звернув увагу суд.

Правопорушник та його захисник ствердили що, під час проходження медичного огляду в КНП "Коломийська ЦРЛ" правопорушник не погоджувався з результатами огляду, просив щоб у нього зробили забір крові на встановлення стану сп'яніння, однак йому було відмовлено.

При складанні протоколу не було забезпечено право на реальну допомогу адвоката, що також є істотним процесуальним порушенням його права на правовий захист і ставить під сумнів висновок суду про доведеність вини правопорушника.

Апеляційний суд погоджується з доводами апелянта про те, що протокол не може бути доказом вини правопорушника. Тому постанова суду підлягає скасуванню, як невмотивована й необґрунтована.

Суддею Махно Н.В. розглянуто справу № 346/493/23 провадження № 3/346/568/23. Постановою судді провадження у справі за ст. 124 КУпАП закрито у зв'язку з відсутністю в діях правопорушника складу адміністративного правопорушення.

В постанові апеляційного суду зазначено, що суддя, розглядаючи справу, не звернула увагу на неналежне оформлення матеріалів адміністративної справи органом, який складав протокол, з необхідною та достатньою повнотою не встановила фактичні обставини справи, та прийняла передчасне рішення про відсутність в діях правопорушника складу адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Висновок суду першої інстанції є необґрунтованим та передчасним, оскільки протокол про адміністративне правопорушення та матеріали додані до нього, є такими, що не відповідають вимогам закону, а їх недоліки та суттєва суперечливість унеможливають прийняття остаточного рішення

судом, без усунення таких недоліків органом який складав протокол про адміністративне правопорушення.

При цьому суть зазначеного правопорушення не відповідає ознакам складу адміністративного правопорушення, передбаченого у ст. 124 КУпАП, за якою складено протокол, оскільки не зазначені наслідки ДТП, а саме пошкодження транспортних засобів, які є обов'язковою умовою настання відповідальності за таким обвинуваченням.

Постанову судді Махно Н.В. скасовано із поверненням для належного оформлення та доопрацювання матеріалів справи органу який складав протокол.

- недоведеність події та складу адміністративного правопорушення - суддею Махно Н.В. розглянуто справу № 346/1036/23 провадження № 3/346/761/23. Правопорушника визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.1 ст.155-1 КУпАП, та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 170 гривень.

В постанові апеляційного суду зазначено, що суд зобов'язаний повно, всебічно та об'єктивно з'ясувати всі обставини справи, встановити чи було вчинене адміністративне правопорушення та чи винна особа у його вчиненні, дослідити наявні у справі докази, дати їм належну правову оцінку і в залежності від встановленого, прийняти мотивоване законне рішення.

Проте, суд першої інстанції вимог зазначених норм права не дотримався, поверхнево розглянув справу, не надав матеріалам справи належної правової оцінки, не виклав аналізу доказів, а обмежився переліченням матеріалів справи. Вирішуючи питання про доведеність винуватості суд першої інстанції виклав свої мотиви загальними фразами.

Ретельно дослідивши та перевіривши в ході апеляційного розгляду усі наявні в справі матеріали, апеляційний суд приходять до переконання про недоведеність події та складу адміністративного правопорушення.

Суддею Беркешук Б.Б. розглянуто справу № 346/3471/22 провадження № 2-а/346/11/23 за адміністративним позовом до Управління патрульної поліції у Вінницькій області, Інспектора Управління патрульної поліції в Вінницькій області Яремчука Антона Вікторовича, про скасування постанови про адміністративне правопорушення. Рішенням Коломийського міськрайонного суду адміністративний позов задоволено. Скасовано постанову серії ДП18 № 807634 від 21 серпня 2022 року у справі про адміністративне правопорушення про притягнення позивача до адміністративної відповідальності та накладення на нього адміністративного стягнення у виді штрафу в розмірі 20400 (двадцять тисяч чотирьох) грн. 00 коп. за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.4

ст.126 КУпАП, та провадження в справі про адміністративне правопорушення закрито.

В постанові апеляційного суду зазначено, що рішення суду першої інстанції слід змінити в частині мотивації задоволення позову. Оскільки встановлено, що в оскаржуваній постанові відповідачем вказано номер нагрудної камери, що в свою чергу вказує на помилковий висновок суду першої інстанції про те, що постанова про притягнення позивача до адміністративної відповідальності не містить інформації про будь-яку фіксацію правопорушення.

- суд першої інстанції вийшов за межі позовних вимог – суддею Калинюком О.П. розглянуто справу № 346/5156/22 провадження № 2/346/406/23 про стягнення аліментів на утримання повнолітньої дитини.

В постанові апеляційного суду зазначено, що при визначені способу стягнення аліментів, суд першої інстанції не врахував наступне.

Позивач просила стягувати аліменти на утримання дочки в твердій грошовій сумі, а місцевий суд стягнув аліменти у частці від доходу. Мотиви, з яких він виходив, визначаючи спосіб стягнення аліментів у частці від доходу, суд першої інстанції в рішенні не навів.

Крім того, частиною 1 ст. 184 СК України визначено, що суд за заявою одержувача визначає розмір аліментів у твердій грошовій сумі.

З вказаних норм закону вбачається, що спосіб стягнення аліментів визначається судом за вибором позивача, на утримання дитини, з якою вказана особа проживає.

Проте, суд першої інстанції без врахування вказаних норм закону, що підлягали до застосування, вийшовши за межі позовних вимог, з власної ініціативи визначив спосіб та розмір стягнення аліментів з відповідача на користь позивача.

З огляду на викладене, рішення Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області підлягає **зміні**.

Проведений аналіз показав, що кількість скасованих судових рішень, ухвалених судьями Коломийського міськрайонного суду є незначною, що є безумовним свідченням їх законності, обґрунтованості та справедливості, як таких, що ґрунтуються на всебічному, повному та об'єктивному розгляді кожної справи. Наведене дає підстави вважати, що судочинство Коломийським міськрайонним судом здійснюється на належному рівні.

**ДОВІДКА ПРО ЯКІСТЬ РОЗГЛЯДУ СУДОВИХ СПРАВ
по Коломийському міськрайонному суду Івано-Франківської області
за перше півріччя 2023 року**

Зміст інформації	Усього по суду	Беркещук Б.Б.	Валігурська Л.В.	Васильковський В.В.	Калинюк О.П.	Коваленко Д.С.	Махно Н.В.	П'ятковський В.І.	Третякова І.В.	Яремич М.П.
Кримінальне судочинство										
розглянуто справ	880	96	98	106	121	74	117	58	98	112
скасовано	10	3	1	-	4	-	1	-	-	1
змінено	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
скасовано та змінено (у %)	1,1	3,1	1	0	3,3	0	0,9	0	0	0,9
якість розгляду справ (у %)	98,9	96,9	99	100	96,7	100	99,1	100	100	99,1
судове навантаження	17,8	17,5	20,2	19,1	20,2	15,8	19,5	9,6	18,2	20,6
Адміністративне судочинство										
розглянуто справ	40	6	4	5	5	2	10	3	4	1
скасовано	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
змінено	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
скасовано та змінено (у %)	2,5	16,7	0	0	0	0	0	0	0	0
якість розгляду справ (у %)	97,5	83,3	100	100	100	100	100	100	100	100
судове навантаження	0,7	0,9	0,9	0,6	0,6	0,6	0,6	1,1	1,1	0,4
Цивільне судочинство										
розглянуто справ	1601	212	201	184	148	194	186	110	187	179
скасовано	9	2	1	2	1	-	-	-	-	3
змінено	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
скасовано та змінено (у %)	0,6	0,9	0,5	1,1	1,4	0	0	0	0	1,7
якість розгляду справ (у %)	99,4	99,1	99,5	98,9	98,6	100	100	100	100	98,3
судове навантаження	32,4	39,6	40,6	29,3	28,7	36,7	33,1	20,6	29,6	33,5
Адміністративні правопорушення										
розглянуто справ	1311	163	186	152	110	143	160	76	174	147
скасовано	24	2	1	2	1	-	7	1	3	7
змінено	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-
скасовано та змінено (у %)	1,9	1,2	0,5	1,3	0,9	0	5	1,3	1,7	4,8
якість розгляду справ (у %)	98,1	98,8	99,5	98,7	99,1	100	95	98,7	98,3	95,2
судове навантаження	23,4	32,9	34,9	25,3	26,2	27,3	25,6	18	33,1	32
Разом										
розглянуто справ	3832	477	489	447	384	413	473	247	463	439
скасовано	43	7	3	4	6	-	8	1	3	11
змінено	3	1	-	-	1	-	1	-	-	-
скасовано та змінено (у %)	1,2	1,7	0,6	0,9	1,8	0	1,9	0,4	0,7	2,5
якість розгляду справ (у %)	98,8	98,3	99,5	99,1	98,2	100	98,1	99,6	99,3	97,5
судове навантаження	79,3	90,9	96,6	74,2	75,6	80,4	78,7	49,3	82	86,4

Головний спеціаліст із
аналітично - статистичної роботи

Лілія ШУКАЙЛИК

12 липня 2023 року